



25. MARTS 2020

# DEN SVENSKЕ DATAINSPEKTION PÅLÆGGER GOOGLE EN BØDE PÅ 75 MIO. SVENSKЕ KRONER FOR OVERTRÆDELSE AF BL.A. RETTEN TIL AT BLIVE GLEMT

*AF ADVOKAT ANDERS VALENTINER-BRANTH OG ADVOKAT RASMUS BLAABJERG*

## **Datainspektionens afgørelse**

Det svenske datatilsyn, Datainspektionen, har den 10. marts 2020 pålagt Google at betale en bøde på 75 mio. svenske kroner for bl.a. ikke at efterkomme anmodninger fra de registrerede om at slette bestemte søgeresultater i Google ved søgning på de pågældende registreredes navne og for at i strid med de grundlæggende behandlingsprincipper og uden det fornødne retsgrundlag regelmæssigt at have informeret de berørte hjemmesider om de registreredes anmodninger om ikke at få vist søgeresultaterne i Google.

## **Sagens baggrund**

I 2015 indledte Datainspektionen en tilsynssag mod Google. Formålet med tilsynssagen var at undersøge, hvordan Google håndterede anmodninger fra de registrerede om, at visse søgeresultater ikke skulle vises ved søgning på deres navne ved hjælp af Googles søgetjeneste. I tilsynssagen indgik endvidere 13 konkrete klager fra personer om, at Google efter deres opfattelse gav ulovligt afslag på deres anmodninger om sletning.

I maj 2017 konkluderede Datainspektionen på baggrund af den rejste tilsynssag, at Google var forpligtet til at imødekomme fem af de 13 anmodninger om sletning af søgeresultater, og inspektionen meddelte Google påbud herom. Datainspektionen fremkom samtidigt med anbefalinger til, hvordan anmodninger om sletning burde håndteres.

Da Datainspektionen efterfølgende i juni 2018 konstaterede, at Google fortsat ikke havde efterkommet Datainspektionens påbud i to af de fem sager, rejste Datainspektionen en ny tilsynssag.

Det er denne sag, der nu har resulteret i bøden på de 75 mio. svenske kr.

## Nærmere om Datainspektionens begrundelse

I begrundelsen for afgørelsen lægger Datainspektionen vægt på, at Google med den manglende sletning af søgeresultater har handlet i strid med databeskyttelsesforordningens artikel 9 og 10 om behandling af følsomme personoplysninger og personoplysninger vedrørende straffedomme og lovovertrædelser, samt at Google har overtrådt forordningens artikel 17 ved ikke uden unødigt forsinkelse at have imødekommet klagernes anmodning om sletning.

Endvidere lægger Datainspektionen vægt på, at det er i strid med formålsbegrænsningsreglen i forordningens artikel 5, stk. 1, litra b, og reglen i artikel 6 om behandling af almindelige personoplysninger, at Google siden maj 2018 regelmæssigt har informeret de relevante hjemmesideansvarlige, når Google har fjernet et søgeresultat som følge af en sletningsanmodning. Videregivelsen havde ikke noget sagligt formål og satte de hjemmesideansvarlige i stand til på utilbørlig måde at modvirke fjernelsen af oplysninger fra disses hjemmeside ved søgninger på de pågældende registrerede i Google.

Endelig lægger Datainspektionen vægt på, at det er i strid med forordningens artikel 5, stk. 1, litra a, om, at personoplysninger skal behandles lovligt, rimeligt og på en gennemsigtig måde, at Google i den webformular, som skal benyttes til at bede om sletning, kræver, at den registrerede skal godkende, at Google kan informere de hjemmesideansvarlige, når der foretages sletning af et søgeresultat.

## Overvejelser i lyset af Datainspektionens afgørelse

Afgørelsen fra Datainspektionen er endnu en påmindelse om, at dataansvarlige bør tage retten til at blive glemt og pligten til at slette oplysninger i medfør af principperne om opbevaringsbegrænsning og dataminimering meget alvorligt, og at overtrædelse af reglerne efter omstændighederne vil have ganske alvorlige konsekvenser.

Det viser også Datatilsynets foreløbige praksis på området. I Danmark er der som bekendt endnu ikke udstedt bødeforelæg eller idømt bøder i medfør af databeskyttelsesforordningen eller databeskyttelsesloven, men Datatilsynet har bl.a. i 2019 indstillet to private virksomheder – Taxa 4x35 og møbelfirmaet IDdesign A/S – til bøder på henholdsvis 1,2 og 1,5 mio. kr. bl.a. for ikke at have slette personoplysninger i nødvendigt omfang, jf. herved forordningens artikel 5, stk. 1, litra c (dataminimering) og litra e (opbevaringsbegrænsning).

I sagen om Taxa 4x35 havde taxaselskabet gemt oplysninger om cirka 9 mio. taxature (via kundernes telefonnumre) ud over virksomhedens almindelige slettefrist på to år. Efter Datatilsynets opfattelse forelå der ikke noget sagligt grundlag for at gemme personoplysninger ud over den almindelige slettefrist, jf. databeskyttelsesforordningens krav om dataminimering og opbevaringsbegrænsning.

I sagen om IDdesign A/S havde møbelfirmaet i en årrække opbevaret personoplysninger på ca. 385.000 kunder i et ældre kundesystem, og virksomheden havde ikke fastsat generelle slettefrister herfor. Datatilsynets fandt, at håndteringen af personoplysningerne ikke var i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens krav om opbevaringsbegrænsning.

Datainspektionens afgørelse i Google-sagen samt de nævnte sager fra Datatilsynet illustrerer altså meget klart, at det er væsentligt for dataansvarlige at sikre sig, at der fastlægges og håndhæves procedurer for sletning af personoplysninger, og at der sker iagttagelse af de registreredes rettigheder, herunder retten til at blive glemt.

Udover den manglende sletning af søgeresultater ved søgning i Google på de pågældende registrerede, anså Datainspektionen det som nævnt også for at være i strid med databeskyttelsesforordningen, at Google videregav oplysninger om de registreredes sletteanmodninger til de pågældende hjemmesideansvarlige. Der kan i den forbindelse være grund til at bemærke, at videregivelse efter omstændighederne i andre tilfælde vil kunne være lovlig og endda påkrævet, f.eks. når der foreligger et fælles dataansvar mellem en udbyder af søgemaskiner mv. og de enkelte hjemmesideansvarlige. Efter databeskyttelsesforord-

ningens artikel 26 er der fælles dataansvar, hvis to eller flere dataansvarlige i fællesskab fastlægger formålene med og hjælpemidlerne til behandling af personoplysninger. EU-Domstolen har også i to domme fra 2018 og 2019 fastslået, at der var et fælles dataansvar for Facebook og virksomheder, som bl.a. havde oprettet og administrerede en såkaldt fanside på Facebook (Se herved sag C-210/16 (Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein GmbH) og sag C-40/17 (Fashion ID GmbH)).

I Datainspektionens afgørelse forholder inspektionen sig imidlertid alene til spørgsmålet om Google som selvstændig dataansvarlig, og ikke til om der eventuelt kan være et fælles dataansvar mellem Google og de enkelte ansvarlige for de hjemmesider, hvor de pågældende personoplysninger oprindeligt fremgik.

Efter det oplyste har Google i øvrigt afvist at betale bøden, og det må derfor forventes, at sagen indbringes for domstolene.



**ANDERS VALENTINER-  
BRANTH**  
ADVOKAT (H)

[AVB@NNLAW.DK](mailto:AVB@NNLAW.DK)  
Mobil: 53 88 41 48



**RASMUS BLAABJERG**  
ADVOKAT (L)

[RBL@NNLAW.DK](mailto:RBL@NNLAW.DK)  
Mobil: 26 19 77 47

## NIELSEN NØRAGER

DETTE NYHEDSBREV KAN IKKE ERSTATTE JURIDISK RÅDGIVNING. NIELSEN NØRAGER ADVOKATPARTNERSELSKAB OG DE OVENNÆVNTE JURISTER PÅTAGER SIG INTET ANSVAR FOR TAB SOM DIREKTE ELLER INDIREKTE FØLGE AF BRUG AF NYHEDSBREVET, HERUNDER FOR TAB SOM FØLGE AF UTILSTRÆKKELIGE ELLER FEJLAGTIGE INFORMATIONER, VURDERINGER ELLER ANDRE FORHOLD I FORBINDELSE MED ARTIKLEN. NIELSEN NØRAGER ADVOKATPARTNERSELSKAB YDER RÅDGIVNING I FORBINDELSE MED KONKRETE SPØRGSMÅL I OVERENSSTEMMELSE MED DE ADVOKATETISKE REGLER.