



27. MAJ 2020

INTERESSANT LANDSRETSDOM OM ERSTATNINGSKRAV FOR TABT INVESTERING

Vestre Landsret har afsagt en interessant dom i en sag, hvor en investor havde rejst erstatningskrav mod direktør og bestyrelse i et selskab, man havde investeret i, ganske kort tid før selskabet måtte opgive at drive virksomhed og senere gik konkurs. Sagen gav navnlig anledning til drøftelse af, hvilken betydning det kunne tillægges, at der var tale om en iværksættervirksomhed i opstartsfasen, og at investor ikke havde gjort meget for at skaffe oplysninger om selskabet, inden investeringen blev foretaget.

Firmaet X, der blev stiftet i juni 2014, skulle udvikle og anvende metoder, der kunne rense kontamineret plast fra bl.a. slagterier og landbrugssektoren med henblik på genbrug. Virksomheden løb imidlertid ind i forskellige problemer, og selv om visse aftaler var indgået, og man i beskedent omfang var begyndt at servicere nogle kunder, var der ultimo 2015 stort set kun udgifter og ikke indtægter i X. Selskabets bestyrelse og direktion mente imidlertid, at problemerne var overstået, og at man nu stod foran en mere effektiv produktion

og deraf følgende indtægter. Der var derfor udarbejdet et positivt budget for 2016.

X søgte ny kapital og blev i den anledning kontaktet af investeringselskabet I ultimo november 2015, hvorefter I besøgte virksomheden den 1. december 2015. I modtog budgetter, månedsbalancer og bestyrelsesmødereferater og besluttede på grundlag heraf at investere 1 mio. kr. (svarende til 10% af selskabet) i X, hvilket skete den 8. december 2015. Den 10. december 2015 modtog X henvendelse fra en kunde, der viste, at der igen var et alvorligt problem, der bevirkede, at den behandlede plast ikke blev rengjort tilstrækkeligt. X havde ikke økonomi til at løse dette problem, og man måtte kort tid efter opgive at drive selskabet videre. X blev erklæret konkurs i marts 2016.

I krævede det investerede beløb på 1 mio. kr. erstattet af selskabets bestyrelse og direktør, idet I gjorde gældende, at selskabets ledelse havde handlet ansvarspådragende i forbindelse med investeringen.

I gjorde bl.a. gældende, at de sagsøgte vidste eller burde vide, at de pågældende budgetter ikke var retvisende, og at man tilbageholdt afgørende informationer på investeringstidspunktet.

De sagsøgte bestred at have givet forkerte – eller tilbageholdt væsentlige – informationer. Tværtimod havde man givet I det materiale, man var i besiddelse af på det tidspunkt, hvor I besluttede sig for at investere i X. Det var I's egen risiko, at man ikke havde undersøgt forholdene nærmere, men efter en ganske kort proces besluttede sig for at investere på det foreliggende grundlag. Først den 10. december 2015, efter at I havde foretaget sin investering, blev de sagsøgte bekendt med det konkrete forhold, der førte til, at X ikke kunne videreføres.

De sagsøgte gjorde endvidere bl.a. gældende, at I som professionel investor måtte være klar over de særlige risici, der generelt er forbundet med at investere i en iværksættervirksomhed i opstartsfasen.

Såvel byret som landsret frifandt X's bestyrelse og direktør.

Vestre Landsret lagde til grund, at det måtte have stået klart for den professionelle investeringsvirksomhed I, at X var en iværksættervirksomhed i opstartsfasen. På denne baggrund og ud fra den modtagne dokumentation, der bl.a. omfattede bestyrelsesmødereferaterne, måtte I have vidst, at det var forbundet med en ikke ubetydelig risiko at investere i X.

Efter det materiale, som I havde modtaget, måtte I endvidere på investeringstidspunktet have vidst, at X havde udfordringer med likviditeten.

Landsretten lagde endvidere til grund, at ledelsen tidligst den 10. december 2015 blev klar over omfanget af X's problemer og først på det tidspunkt forstod, at forudsætningerne for 2016-budgettet ikke holdt, samt at Syddansk Teknologisk Innova-

tion, der fra starten havde været investor og var repræsenteret i bestyrelsen, så sent som i januar 2016 tilbød at indskyde yderligere midler i X.

På denne baggrund havde I ikke ført bevis for, at X's ledelse havde handlet ansvarspådragende over for I ved ikke at give loyale oplysninger om den økonomiske situation, eller at ledelsen på anden måde havde handlet culpøst i forbindelse med I's investering i X.

Herefter tiltrådte landsretten, at I, der selv valgte at investere i X på det foreliggende grundlag, ikke havde krav på erstatning hos ledelsen i X.

I var under sagen repræsenteret af advokat Martin Holm Land, mens den sagsøgte ledelse var repræsenteret af advokat Michael S. Wiisbye.

Vestre Landsrets dom af 4. december 2019 er offentliggjort som dels U.2020.935V, dels FED 2020.22V.

Kommentar:

Den nye landsretsdom viser tydeligt, at en professionel investor må gøre sit forarbejde grundigt og selv bærer risikoen for, at man beslutter at gennemføre en investering på det foreliggende grundlag.

Der består selvsagt en pligt for selskabets ledelse til loyalt at oplyse om selskabets forhold, herunder den økonomiske situation, samt give investor det materiale og de oplysninger, man måtte bede om. Men det havde selskabets ledelse også gjort i den konkrete sag.

Det er ikke i sig selv ansvarspådragende, at ledelsen ser optimistisk på fremtiden og har budgetteret herefter.

Landsretten fandt således heller ikke, at der var ansvar for ledelsen efter den særlige bestemmelse i selskabslovens § 361.

Nødvendigheden af, at investor foretager en forsvarlig og fyldestgørende due diligence, skærpes i en situation som den foreliggende, hvor der var tale om en iværksættervirksomhed i opstartsfasen, hvilket i hvert fald for en professionel investor gør det klart, at der investeringsmæssigt er tale om en betydelig risiko. Formuleringen i landsrettens præmisser om, at landsretten tiltrådte, at "... [1], der selv valgte at investere i [X] på det grundlag, som forelå ..." på investeringstidspunktet, viser, at investor i en sådan situation accepterer risikoen for, at investeringen kan gå tabt.

Jeg står naturligvis meget gerne til rådighed, såfremt der måtte være spørgsmål til landsretsdømmen.



MICHAEL S. WIISBYE
ADVOKAT (H)
MSW@NNLAW.DK



Tilmeld/frameled dig nyhedsbrevet her:

For at scanne skal du have en app på din tablet eller smartphone

DETTE NYHEDSBREV KAN IKKE ERSTATTE JURIDISK RÅDGIVNING. NIELSEN NØRAGER ADVOKATPARTNERSELSKAB OG DE OVENNÆVNTE JURISTER PÅTAGER SIG INTET ANSVAR FOR TAB SOM DIREKTE ELLER INDIREKTE FØLGE AF BRUG AF NYHEDSBREVET, HERUNDER FOR TAB SOM FØLGE AF UTILSTRÆKKELIGE ELLER FEJLAGTIGE INFORMATIONER, VURDERINGER ELLER ANDRE FORHOLD I FORBINDELSE MED NYHEDSBREVET. NIELSEN NØRAGER ADVOKATPARTNERSELSKAB YDER RÅDGIVNING I FORBINDELSE MED KONKRETE SPØRGSMÅL I OVERENSSTEMMELSE MED DE ADVOKATETISKE REGLER.