



NR. 4, ÅRGANG 3, SEPTEMBER 2014

## UDBUDSRETLIGT NYHEDSBREV

*Som sædvanlig er der sket en del nyt på udbudsfronten – også henover sommeren. Nedenfor får du et hurtigt overblik over de mest interessante domme og kendelser i den seneste udbudsretlige praksis for EU-domstolen og Klagenævnet for Udbud siden sidste nyhedsbrev, hvoraf et par må anses for principielle og af stor praktisk betydning.*

*Nielsen Nørager afholder den 7. oktober 2014 et efterårsudbudsseminar. Program kan ses [her](#).*

### **Byggeri som opføres med henblik på udlejning til ordregiver, og som er tilrettelagt efter ordregivers behov, er en udbudspligtig bygge- og anlægskontrakt**

EU-Domstolens dom af 10. juli 2014 i sag C-213/13, *Impresa Pizzarotti & C. SpA mod Comune di Bari m.fl.*

En italiensk kommune ønskede inden for en meget kort frist at opføre et nyt fælles hovedsæde for alle domstolskontorer med sæde i byen Bari. En del af bygningerne skulle ejes af kommunen, mens en anden del skulle udlejes til kommunen. Senere hen blev projektet ændret til alene at være udlejning. Kommunen valgte en entreprenør, Pizzarotti. Under en tvist i sagen rejste den nationale ret spørgsmålet om, hvorvidt den lejeaftale, som påtænkes indgået, var at sidestille med en udbudspligtig offentlig bygge- og anlægskontrakt.

EU-domstolen konkluderede, at de krav som kommunen ønskede at stille til bygge- og anlægsarbejdets projektering var til opfyldelse af kommunens behov. Dette medførte, at kontrakten havde som sit hovedformål at udføre et bygge- og anlægsarbejde til dækning af en ordregivende myndigheds behov, uanset at der var tale om en lejekontrakt. Det var derfor en udbudspligtig bygge- og anlægskontrakt.

*Kommentar:*

Dommen bibringer som sådan ikke noget nyt, men fastslår endnu engang princippet om, at også byggeri, der opføres med henblik på udlejning til den ordregivende myndighed, er en udbudsretlig kontrakt, såfremt byggeriet specifikt er bygget efter den ordregivende myndigheds anvisninger. I praksis benævnes dette ofte "skræddersyet byggeri". Det må altså ikke være muligt at omgå udbudsreglerne på denne vis, hvilket er væsentligt at være opmærksom på, hvis man er en ordregiver, der beskæftiger sig med udbud af bygge- og anlægskontrakter.

Link til EU-Domstolens dom [her](#).

### **En pointmodel blev underkendt af Klagenævnet for Udbud, da den ikke gav mulighed for at afspejle selv små prisforskelle**

Klagenævnet for Udbud kendelse af 1. juli 2014, *Havnens Skibsreparationer A/S og Nettobådene A/S mod Trafikselskabet Movia*

Trafikselskabet Movia (Movia) udbød efter forsyningsvirksomhedsdirektivet en kontrakt om fast rutefart i Københavns Havn. Kontrakten blev tildelt til Arriva. Pris vægtede 40 % ved evalueringen.

Movias prisevalueringmodel var fastsat således, at en pris, der oversteg den af Movia fastsatte basispris med mere end 6 %, ville få 0 point. Evalueringmodellen var fastsat efter, at ordregiver havde set de tilbudte priser. Havnens Skibsreparationer A/S og Nettobådene A/S, der sammen havde afgivet tilbud, indgav klage til Klagenævnet for Udbud med påstand om, at den fremgangsmåde, der blev anvendt ved evalueringen af pris, var usædvanlig og ville medføre en vilkårlig pointtildeling. Klageren underbyggede dette argument med, at alle tilbuddene efter de første to budrunder væsentligt oversteg den fastsatte basispris med tillæg af 6 %, og efter 3. budrunde gjaldt dette alle afgivne tilbud, hvori der indgik nye både, hvilket ikke var tilfældet for alle de afgivne tilbud. Movia gjorde gældende, at prisspændet var realistisk og fastsat efter tidligere erfaringer med indkøb af lignende ydelser.

Klagenævnet for Udbud udtalte, at den af Movia fastsatte basispris var saglig. Derimod havde fastsættelsen af det andet yderpunkt i den lineære funktion, dvs. basispris + 6 %, som var anvendt ved evalueringen af pris, medført, at der var blevet anvendt en meget stejl kurve, hvilket vil være uforudsigeligt for tilbudsgiverne og egnet til at forrykke forholdet mellem pris og de øvrige underkriterier, med mindre helt særlige forhold gør sig gældende på det pågældende marked. Klagenævnet for Udbud lagde til grund, at havnebussejlads ikke er en standardydelse, og at der ikke var tale om et gennemsnitligt marked. Movia havde ikke løftet bevisbyrden for, at den anvendte model ikke forrykkede det fastsatte forhold mellem underkriterierne, og fremgangsmåden var således ikke forudsigelig for tilbudsgiverne. Klagenævnet udtalte herefter følgende:

*"Denne bevisbyrde skærpes yderligere af, at den konkret anvendte evalueringsmodel blev fastsat efter modtagelsen af de endelige tilbud, og at den indebar, at en af i alt kun to tilbudsgivere slet ikke fik point ved evalueringen i relation til underkriteriet "Pris". Dertil kommer, at netop fastsættelsen af det snævre prisspænd på 6 % reelt var afgørende for, hvilken tilbudsgiver, der vandt udbuddet."*

Den fastsatte fremgangsmåde for evalueringen var derfor ulovlig. Klager havde ikke nedlagt påstand om annullation, og derfor blev tildelingsbeslutningen ikke annulleret, da en klager ikke længere kan få tildelt mere end påstået

*Kommentar:*

På trods af at der tilkommer ordregiver et vidt skøn ved fastsættelsen af sin evalueringsmodel/pointmodel, så viser denne kendelse, at såfremt ordregivers evalueringsmodel må betragtes som usædvanlig, er det op til ordregiver at bevise, at evalueringsmodellen er egnet til evaluering i det konkrete udbud. Det bør undgås at fastsætte et prisspænd, som afviger væsentligt fra spredningen i de indkomne priser, især når modellen fastlægges efter, at tilbuddene er afgivet.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

### **En ordregiver kan godt nægte at give aktindsigt i priser under miniudbud**

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 8. juli 2014, *Computerworld Denmark mod Statens IT*

Computerworld Denmark (Computerworld) havde, efter at Statens IT havde afholdt et miniudbud, anmodet om aktindsigt i de tilbudte priser. Computerworld var ikke selv tilbudsgiver under miniudbuddet. Statens IT havde vurderet i medfør af offentlighedslovens § 12, stk. 2, at offentliggørelse af leverandørernes tilbudte priser ville være til skade for leverandørerne. Denne afgørelse blev indbragt for Klagenævnet for Udbud, som i en afgørelse fra Klagenævnets Sekretariat af 21. oktober 2013 traf afgørelse om, at der skulle gives aktindsigt i de samlede tilbudte kontraktsummer under miniudbuddet. Statens IT anmodede om genoptagelse af spørgsmålet, idet man gjorde gældende, at spørgsmålet var principielt.

Computerworld gjorde gældende, at Statens IT ikke havde konkretiseret eller dokumenteret det mulige økonomiske tab ved meddelelse af aktindsigt. Statens IT gjorde herover gældende, at aktindsigt i prisoplysninger under en rammeaftale, hvor der løbende sker konkurrenceudsættelse af priserne, medfører en åbenbar risiko for, at priserne ved en senere tilbudsafgivelse vil blive påvirket, hvilket vil medføre, at man ikke får de lavest mulige priser, men i stedet de – for tilbudsgiverne – lavest nødvendige priser.

Klagenævnet for Udbud udtalte, at der på baggrund af den forventede lighed mellem gennemførte og fremtidige miniudbud er en konkret risiko for, at de 6 leverandører i henhold til rammeaftalen vil kunne tilrettelægge deres tilbud ved fremtidige miniudbud på en sådan måde, at variationerne i tilbudspriserne mindskes med det resultat, at Statens IT vil lide et økonomisk tab. Betingelserne for at give afslag på aktindsigt var således opfyldt.

*Kommentar:*

Denne kendelse afklarer et relevant og væsentligt spørgsmål, der er ofte forekommende i praksis, nemlig adgangen til aktindsigt i priser, og det er godt for både ordregivere og tilbudsgivere at få et klart præjudikat for, at indsigt i specifikke priser/detailpriser kan afslås.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

**Selvom en kontrakt har grænseoverskridende interesse, kan der godt ved evalueringen lægges vægt på forskelle i de forskellige landes lovgivning**

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 9. juli 2014, *Attendo A/S mod Holbæk Kommune*

Holbæk Kommune udbød som konkurrencepræget dialog etablering og drift af et plejecenter i Tølløse som OPP. Attendo A/S (Attendo) indgav anmodning om prækvalifikation, men blev ikke prækvalificeret. Attendo indgav herefter klage over, dels at Holbæk Kommune havde tillagt det negativ betydning ved vurdering af ansøgningen om prækvalifikation, at Attendo havde angivet ikke-danske referencer, og dels over den konkrete prækvalifikation af en ansøger (Forenede Care konsortiet).

Attendo gjorde gældende, at den udbudte ydelse var direkte omfattet af udbudsdirektivet og ikke var en bilag II B ydelse, som Holbæk Kommune ellers havde anført. Attendo henviste videre til, at kontrakten havde grænseoverskridende interesse, hvorfor traktatens grundlæggende principper skulle overholdes. I relation til overholdelsen af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet gjorde Holbæk Kommune gældende, at man ikke havde tillagt det forhold, at referencerne var udenlandske, negativ vægt, men at man derimod havde været berettiget til at lægge vægt på forskelle i de sociale ydelser i forskellige lande.

Klagenævnet for Udbud fandt, at hovedformålet med OPP-kontrakten var at etablere og drive et plejecenter, hvorfor opgaven var omfattet af bilag II B til udbudsdirektivet og dermed var fritaget for udbudsdirektivets regler.

Klagenævnet for Udbud fandt efter en samlet vurdering, at den udbudte kontrakt havde en klar grænseoverskridende interesse, navnlig henset til den anslåede værdi af anlægsudgiften til boligerne og udtalte specifikt, at det er den ordregivende myndighed, der suverænt har ansvaret for at foretage denne vurdering samt bevisbyrden for, at alle relevante forhold er inddraget i vurderingen, og hvis der hersker rimelig tvivl, så skal der ske offentliggørelse.

Klagenævnet fandt imidlertid konkret, at Holbæk Kommune ikke havde tillagt det forhold, at Attendos referencer var ikke-danske, betydning, men at Holbæk Kommune derimod havde lagt vægt på de overordnede forskelle i social- og sundhedslovgivningen landene imellem, og derfor blev klagen ikke taget til følge.

*Kommentar:*

Kendelsen viser, hvor vigtigt det er – selv ved udbud under tærskelværdierne eller ydelser omfattet af bilag II B til udbudsdirektivet – at vurdere, hvorvidt kontrakten har grænseoverskridende interesse. Kendelsen slår igen fast, at ordregiveren har bevisbyrden for, at denne vurdering er foretaget, og at enhver

usikkerhed med hensyn til, om en kontrakt har grænseoverskridende interesse skal medføre, at der skal ske offentliggørelse.

Kendelsens præmisser viser også, at der er en vis rimelig tvivl med hensyn til om tærskelværdien efter det relevante direktiv er overstøjet, så skal tvivlen medføre, at der udbydes efter det relevante direktiv. Sagt mere populært, så skal rimelig tvivl "komme udbuddet til gode". Overholdelse af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet medfører imidlertid ikke, at ordregiver ikke kan lægge vægt på forskelle i de lande, hvor tilbudsgiverne stammer fra, såfremt dette kan antages at have en betydning for opgaveløsningen.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

### **Evaluering af pris i OPP-kontrakt underkendt**

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 29. juli 2014, TEAM OPP mod Region Midtjylland

Region Midtjylland udbød som konkurrencepræget dialog et OPP om etableringen af Nyt Psykiatrisk Center i Skejby. Værdien af opgaven er ca. 2,2 mia. kr. Efter en dialogfase modtog Region Midtjylland tilbud fra TEAM OPP og TEAM KPC. Kontrakten blev tilbudt TEAM KPC. Som en del af projektet blev også udbudt en salgsaftale vedrørende en ejendom i Århus (AUH, Risskov), som skulle indgå som en del af betalingen til OPP-leverandøren.

TEAM OPP indgav klage til Klagenævnet for Udbud med påstand om, at Region Midtjylland ikke havde evalueret priserne korrekt. TEAM OPP gjorde gældende, at priserne skulle være blevet evalueret efter "Brutto-modellen", hvorimod indklagede havde anvendt to delelementer, "nutidsværdien af købesum for ejendommen" og "netto-nutidsværdien", som ikke havde været nævnt i udbudsbetingelserne.

Klagenævnet for Udbud tog stilling til, hvorvidt klagen skulle tillægges opsættende virkning.

For så vidt angår betingelsen om "fumus boni juris", dvs. om klagen har noget på sig, fandt Klagenævnet for Udbud, at det var ubestridt, at Region Midtjylland ved svaret på et spørgsmål under spørgsmål/svarrunden havde givet anledning til at tro, at evalueringen i henhold til priskriteriet ville ske uden at der blev taget selvstændigt hensyn til, hvilken pris der blev tilbudt for AUH, Risskov ("bruttomodel"), hvilket der imidlertid rent faktisk blev ved evalueringen. Klagenævnet for Udbud fandt også, at Region Midtjylland havde forudsat i de dokumenter, der dannede grundlag for dialogen med de prækvalificerede virksomheder, at tilbuddene i henhold til priskriteriet ville blive evalueret efter en netto-model. Klagenævnet fandt derfor, at udbudsbetingelserne indeholdt uklare og indbyrdes modstridende oplysninger om, hvordan prisen på AUH, Risskov, ville indgå i evalueringen. Klagenævnet udtalte derfor på det foreliggende grundlag, at der var udsigt til at TEAM OPP ville få medhold i sin påstand. Da udbudsbetingelserne foreløbig ikke havde kunnet danne grundlag for en lovlig tildeling, var der derimod ikke udsigt til, at TEAM OPP ville få medhold i sin påstand 2 om, at den vindende tilbudsgiver ikke havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Om betingelsen om "uopsættelighed" fandt Klagenævnet for Udbud imidlertid, at der ikke var basis for at konkludere, at TEAM OPP ville lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis klagen ikke blev tillagt opsættende virkning, og at TEAM OPP ikke havde anført forhold, der gav grundlag for at slække på kravene til uopsættelighed. Klagen blev derfor ikke tillagt opsættende virkning.

*Kommentar:*

Evaluerings af pris i OPP-projekter er en kompliceret opgave, særligt fordi kontrakterne løber over meget lang tid. Kendelsen viser derfor, hvor vigtigt det er, at ordregiver gør sig meget umage med at beskrive korrekt og fyldestgørende i udbudsmaterialet, hvordan den samlede pris vil blive beregnet, og at alle relevante aspekter inddrages.

Klagenævnets afvisning af at tillægge klagen opsættende virkning er helt i tråd med efterhånden meget fast praksis fra Klagenævnet for Udbud, hvorefter det er stort set umuligt for en virksomhed, der har afgivet tilbud under den udbudsforretning, der klages over, at få opsættende virkning, fordi klagenævnet næsten uden undtagelse vil lægge til grund, at klager i så tilfælde kan varetage sine interesser ved at fremsætte et erstatningskrav. At dette langt fra altid er muligt i praksis, og at formålet med en klage oftest er at få adgang til kontrakten og ikke erstatning, er en anden sag.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

### **Indkøb fra tidligere leverandør opfyldte ikke udbudsdirektivets undtagelsesbestemmelser**

Klagenævnet for Udbuds kendelse om opsættende virkning af 7. august 2014, *Roche Dianostics A/S mod Region Sjælland*.

Region Sjælland havde med henvisning til udbudsdirektivets artikel 31, stk. 2, litra b), gennemført et udbud med forhandling uden forudgående udbudsbekendtgørelse, idet Regionen anså anskaffelsen for at være et supplerende leverance fra eksisterende leverandør og mente, at et eventuelt leverandørskifte ville medføre teknisk uforenelighed eller uforholdsmæssigt store tekniske vanskeligheder ved drift og vedligeholdelse. Region Sjælland havde indrykket en § 4-bekendtgørelse.

Roche Dianostics klagede over Regionens beslutning og gjorde gældende, at kontrakten ikke angik de samme produkter, som allerede var i brug hos Region Sjælland, f.eks. var den eksisterende leverandør Dako Denmark A/S ikke for tiden leverandør til Roskilde Sygehus. Heroverfor gjorde Region Sjælland gældende, at de tre sygehusafsnit, hvortil der blev foretaget indkøb, skulle samles i 2018 og allerede var samlet under én ledelse, hvilket gjorde det nødvendigt at ensrette apparaterne. Derudover gjorde Region Sjælland gældende, at betingelserne for udbud med forhandling uden forudgående udbudsbekendtgørelse i henhold til artikel 31, stk. 1, litra b), også var opfyldt, da Dako Denmark A/S var eneste leverandør på markedet, der havde udviklet et produkt med de fornødne tekniske egenskaber.

Klagenævnet for Udbud fandt, at klagen skulle tillægges opsættende virkning, idet alle tre betingelser herfor var opfyldt. Om "fumus"-betingelsen, dvs. om klagen havde noget på sig, udtalte Klagenævnet for Udbud, at de påtænkte indkøb ikke udelukkende ville være supplerende leveringer fra den oprindelige

leverandør i henhold til artikel 31, stk. 2, litra b). Det var derfor Klagenævnets vurdering, at påstanden ville blive taget til følge, og under hensyn til karakteren af overtrædelsen, ville der være grundlag for at annullere indklagedes beslutning. Klagenævnet for Udbud tog ikke stilling til, hvorvidt betingelserne for at anvende artikel 31, stk. 1, litra b), var opfyldt. Da Roche Dianostics ikke havde afgivet tilbud, ville skadevirkningen ikke kunne afhjælpes ved erstatning, hvorfor også betingelsen om uopsættelighed var opfyldt. Ligeledes faldt en interessevejning også ud til klagers fordel.

*Kommentar:*

Kendelsen er et godt eksempel på den sjældent forekommende situation, hvor en klage, der opfylder "fumus"-betingelsen, bliver tillagt opsættende virkning; det sker oftest i de tilfælde, hvor der er sket direkte tildeling af en kontrakt, og hvor klager derfor ikke har afgivet tilbud og dermed ikke kan nedlægge påstand om erstatning.

Samtidig viser kendelsen endnu en gang, hvor svært det er at løfte beviset for, at en af direktivets undtagelsesbestemmelser er opfyldte, idet Klagenævnet i præmisserne gentager de bevingede ord:

*"Artikel 31 skal som en undtagelsesbestemmelse fortolkes indskrænkende, og det er indklagede, der har bevisbyrden for, at bestemmelsens betingelser er opfyldt i det konkrete tilfælde, jf. C-337/05, Kommissionen mod Italien, præmis 57 og 58."*

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

## **Forelæggelse for EU-Domstolen i sag om konsortiedeltagers konkurs inden kontraktindgåelse**

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 18. august 2014, *MT Højgaard A/S og Züblin A/S mod Banedanmark*

I en sag om udbuddet i forbindelse med anlæggelse af en ny jernbanelinje mellem København og Ringsted, har Klagenævnet for Udbud nu truffet beslutning om at forelægge et præjudicielt spørgsmål for EU-Domstolen.

Sagen blev omtalt i vores [nyhedsbrev nr. 1, januar 2014](#), og omhandler den situation, hvor kontrakten var blevet tildelt Per Aarsleff A/S (Per Aarsleff), som dog var blevet prækvalificeret sammen med E. Pihl & Søn A/S (Pihl & Søn), der i mellemtiden var gået konkurs. Klagenævnet for Udbud udtalte i kendelsen om opsættende virkning af 28. januar 2014, at den foreliggende situation, hvor ændringen er indtruffet, *inden* ordregiveren har truffet tildelingsbeslutning og indgået kontrakt, adskilte sig væsentligt fra tilfælde, hvor der, *efter* at der er indgået kontrakt med en tilbudsgiver, indtræder en situation, hvor tilbudsgiveren tages under insolvensbehandling. Det forhold, at en ordregiver har prækvalificeret et konsortium, indebar efter Klagenævnet for Udbuds opfattelse ikke, at de enkelte konsortiedeltagere hver for sig var blevet prækvalificeret, uagtet at den pågældende virksomhed opfyldte betingelserne herfor.

Efterfølgende gjorde Banedanmark gældende, at EU-Domstolen tidligere (i sag C-57/01, Makadenoiko Metro) har konkluderet, at fastsættelsen af bestemmelser om ændringer i sammensætningen af sammenslutningen af økonomiske aktører henhører under medlemsstaternes kompetence, og at forsynings-



virksomhedsdirektivet ikke er til hinder for en national lovgivning herom, og at udgangspunktet derfor – i mangel af national regulering – er, at ordregiver er berettiget til at acceptere sådanne ændringer, så længe de ikke er i strid med ligebehandlingsprincippet. Da der var tale om en ekstraordinær begivenhed, som hverken Banedanmark eller Per Aarsleff havde indflydelse på, og da Per Aarsleff også kunne være blev prækvalificeret uden Pihl & Søn, viste dette efter Banedanmarks opfattelse, at Banedanmark ikke forsøgte at omgå udbudsreglerne.

Endvidere gjorde Banedanmark gældende, at konkurrencefeltet uden Per Aarsleff ville være blevet begrænset til tre tilbudsgivere, og at Banedanmark derfor valgte at varetage hensynet til den fortsatte konkurrence, samt at man informerede tilbudsgiverne om dette på en åben og gennemsigtig måde. Endelig bemærkede Banedanmark, at der ikke er fastsat detaljerede regler for ligebehandlingsprincippet under forsyningsvirksomhedsdirektivet.

Heroverfor gjorde klagerne gældende, at det ville være i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, hvis der kunne accepteres deltagelse i et udbud for en virksomhed, der ikke har opnået prækvalifikation, og at det interessentskab, der var prækvalificeret, hverken juridisk eller praktisk kunne identificeres med Per Aarsleff.

På trods af Klagenævnet for Udbuds udtalelse i kendelsen om opsættende virkning, fandt Klagenævnet for Udbud på baggrund af det af parterne anførte, at der alligevel var anledning til en sådan tvivl, at spørgsmålet om, hvorvidt kontrakten i en situation som den foreliggende kunne tildeles en tilbudsgiver, der ikke havde ansøgt om prækvalifikation, burde forelægges EU-Domstolen. Klagenævnet for Udbud henviste også til artikel 89 i det nye forsyningsvirksomhedsdirektiv og de heri opstillede betingelser for, at kontrakter og rammeaftaler kan ændres uden ny udbudsprocedure, og bemærkede, at bestemmelsen ikke regulerer spørgsmålet om, hvorvidt en ordregiver i en situation som den foreliggende har pligt til at afvise tilbud fra en økonomisk aktør.

*Kommentar:*

Afklaringen af det stillede spørgsmål forekommer relevant og væsentlig, netop også fordi, at spørgsmålet ikke er reguleret i det nye udbudsdirektiv/forsyningsvirksomhedsdirektiv. Det skal blive interessant at følge EU-Domstolens afgørelse. Desværre er sagsbehandlingstiden hos EU-Domstolen meget lang, så det kan vare flere år, før der foreligger et svar.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse om forelæggelse [her](#).



Vi står naturligvis meget gerne til rådighed, såfremt I har spørgsmål til ovenstående eller andre spørgsmål vedrørende udbudsretlige problemstillinger.



**HENRIK PEYTZ**  
ADVOKAT (H)  
[HP@NNLAW.DK](mailto:HP@NNLAW.DK)



**LOTTE HUMMELSHØJ**  
ADVOKAT (L)  
[LH@NNLAW.DK](mailto:LH@NNLAW.DK)



**GUNVER HEIMDAL-KEJ**  
ADVOKAT  
[GHK@NNLAW.DK](mailto:GHK@NNLAW.DK)



**KATRINE LAPP**  
ADVOKAT  
[KL@NNLAW.DK](mailto:KL@NNLAW.DK)

## NIELSEN NØRAGER

Nielsen Nøragers konkurrence- og udbudsretsgruppe ledes af advokat Henrik Peytz og advokat Lotte Hummelshøj, der begge har stor erfaring med rådgivning om udbudsretlige spørgsmål og førelse af sager om udbudsret for Klagenævnet for Udbud og domstolene. Herudover består gruppen af advokat Thomas Mygind, advokat Gunver Heimdahl-Kej, advokat Katrine Lapp, advokatfuldmægtig Mia Anne Gantzhorn og advokatfuldmægtig Pernille Staal Heinel.

Tilmeld/frameld dig nyhedsbrevet på [www.nnlaw.dk](http://www.nnlaw.dk)

DETTE NYHEDSBREV KAN IKKE ERSTATTE JURIDISK RÅDGIVNING. NIELSEN NØRAGER ADVOKATPARTNERSELSKAB OG DE OVENNÆVNT E JURISTER PÅTAGER SIG INTET ANSVAR FOR TAB SOM DIREKTE ELLER INDIREKTE FØLGE AF BRUG AF NYHEDSBREVET, HERUNDER FOR TAB SOM FØLGE AF UTILSTRÆKKELIGE ELLER FEJLAGTIGE INFORMATIONER, VURDERINGER ELLER ANDRE FORHOLD I FORBINDELSE MED NYHEDSBREVET. NIELSEN NØRAGER ADVOKATPARTNERSELSKAB YDER RÅDGIVNING I FORBINDELSE MED KONKRETE SPØRGSMÅL I OVERENSSTEMMELSE MED DE ADVOKATETISKE REGLER.