



NR. 2, ÅRGANG 4, AUGUST 2015

UDBUDSRETLIGT NYHEDSBREV

Det er tid til at tage fat igen, efter at de fleste er kommet tilbage fra sommerferie. I dette nyhedsbrev samler vi op på, hvad der er kommet af relevant praksis indenfor udbudsområdet i løbet af foråret og sommeren siden vores seneste nyhedsbrev. De kendelser, som vurderes at kunne være af mere generel interesse for udbudspraktikere – udover en konkret stillingtagen til sagens konkrete tvistepunkter – omtales nedenfor.

Tilbudsgivers angivelse af mængder og enhedspriser i en tilbudsliste, hvor det udtrykkeligt fremgår, at der alene skal angives totalpriser, udgør et forbehold.

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 18. maj 2015, *Kaj Andersen A/S mod Direktoratet for Kriminalforsorgen*

Klagen vedrørte en delentreprise om lukningsarbejder, herunder udvendigt facadearbejde, udvendige døre/vinduer samt fugning i forbindelse med opførelse af et fængsel på Falster. Tildelingskriteriet var laveste pris. Direktoratet for Kriminalforsorgen (Kriminalforsorgen) modtog i alt 4 tilbud. I første omgang blev Kai Andersen A/S (KA) tilbudt entreprisen, da KA havde budt med den laveste pris. Kriminalforsorgen ændrede imidlertid tildelingsbeslutningen, fordi de konstaterede, at kapitalisering af et forbehold for vinterforanstaltninger medførte, at det ikke længere var KA men Fjelsø Entreprise A/S (Fjelsø), der havde budt med den laveste pris. Dette forløb medførte (naturligt nok fristes man til at tilføje), at KA klagede til Klagenævnet for Udbud, herunder med påstande, der vedrørte den foretagne kapitalisering og over, at Fjelsøs tilbud var ukonditionsmæssigt. De fleste af sagens klagepunkter var meget konkrete, og afgørel-

sen er på disse punkter ikke af generel interesse, men et af klagepunkterne, som gik på, at Fjelsøs tilbud var ukonditionsmæssigt, er værd at notere sig. Faktum i relation til dette klagepunkt var som følger:

Tilbudsgiverne skulle udfylde en tilbudsliste med en lang række poster. Nogle poster var angivet med forventede mængder, hvor tilbudsgiver skulle anføre en delpris, mens andre poster, herunder posten "fugning" var angivet uden mængder, hvor tilbudsgiver kun ifølge tilbudslisten skulle angive en totalpris for posten. Dette fremgik klart af udbudsmaterialet.

Fjelsø tilføjede af egen drift mængder og delpriser for "fugning" på tilbudslisten og udregnede på baggrund heraf en totalpris. KA gjorde gældende, at dette udgjorde et forbehold, idet risikoen for omfanget af fugeopgaven overgik fra at være tilbudsgivers til at være ordregivers, når forudsætningerne for totalprisen blev anført, og at det var et forbehold, der kun vanskeligt kunne prissættes. Ifølge KA var det derfor i strid med ligebehandlingsprincippet, at Kriminalforsorgen alligevel havde accepteret tilbuddet, og Fjelsøs tilbud burde af denne grund have været afvist som ukonditionsmæssigt.

Kriminalforsorgen forsvarede sig med, at der alene var tale om en mellemregning, og at oplysningen om forudsætningerne bag den tilbudte totalpris ikke ville berettige Fjelsø til merbetaling, såfremt de forudsætninger, der var indsat i tilbudslisten, måtte vise sig ikke at holde stik.

Klagenævnet for Udbud gav imidlertid KA medhold med følgende begrundelse:

"Tildelingskriteriet var "laveste pris", og tilbudsgiverne skulle som anført alene udfylde de fortrykte tilbudslistes med de tilbudte priser.

Fjelsø Entreprise A/S har i strid hermed i de dele af tilbudslisterne, der vedrørte fugearbejdet, egenhændigt tilføjet mængder (og enhedspriser på disse mængder) foruden den samlede "I alt" pris, som var krævet for hver position. Dette er klart i strid med udbudsbetingelserne, som det også tydeligt fremgår af de spørgsmål og svar i Rettelsesblad 2 og 6, som er gengivet ovenfor.

Direktoratet har anført, at det, som Fjelsø Entreprise A/S har tilføjet til tilbudslisterne i forhold til de tilbudte priser på fugning, alene er udtryk for "mellemregninger", der fører til den tilbudte "I alt" pris. Dertil er at sige, at sådanne mellemregninger, der viser tilbudsgiverens forudsætninger for den tilbudte pris, i et tilfælde som det foreliggende, hvor der udtrykkeligt alene var efterspurgt en "I alt" pris, er udtryk for forbehold, såfremt tilbudsgiverens "mellemregninger" måtte vise sig ikke at svare til det, der var nødvendigt for at udføre opgaven.

Direktoratet har ikke søgt at prissætte forbeholdet, og det ville også, sådan som tilbudslisten er bygget op, vanskeligt kunne have ladet sig gøre uden at overskride grænserne for, hvad der efter udbudsbetingelserne skulle være tilbudsgivernes opgave at beregne.

Da forbeholdet således ikke kunne prissættes, kunne direktoratet ikke lovligt tage tilbuddet i betragtning.

Det kan ikke føre til andet resultat, at Fjelsø Entreprise A/S efter det oplyste rent faktisk ikke krævede merbetaling.

Påstanden tages til følge."

Klagenævnet annullerede herefter Kriminalforsorgens tildelingsbeslutning.

Kommentar:

Kendelsen viser, at det forhold, at en tilbudsgiver fraviger ordregivers instruks om, hvordan en tilbudsliste skal udfyldes og tilføjer yderligere oplysninger end efterspurgt, kan udgøre et forbehold over for udbudsmaterialet. Når der som her er tale om et forbehold, der ikke kan prissættes, vil det have som konsekvens, at tilbuddet skal afvises som ukonditionsmæssigt.

Det er altid vigtigt som tilbudsgiver generelt at være meget omhyggelig med at udfylde tilbudsliste m.v. præcist i overensstemmelse med ordregivers instruks og ikke at skrive mere i tilbuddet, end hvad der er nødvendigt og kræves, idet yderligere oplysninger vil kunne udgøre et forbehold, der – hvis det ikke kan prissættes – vil medføre, at tilbuddet er ukonditionsmæssigt. Hvis den nye udbudslov bliver vedtaget i den udformning, forslaget p.t. har, så bliver konsekvenserne af annullation af en tildelingsbeslutning, at ordregiver vil skulle ophæve den indgående kontrakt.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

Utilstrækkelig begrundelse for tildelingsbeslutningen var ikke nok til annullation af tildelingsbeslutningen

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 23. juni 2015, *European Dynamics Luxembourg SA mod SKAT*.

Klagen vedrørte et udbud af en it-udviklingskontrakt. Kontrakten blev oprindeligt udbudt som begrænset udbud, men da ingen af de 5 indkomne tilbud var konditionsmæssige, overgik SKAT til udbud med forhandling. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud med underkriterierne *pris* (40 %) og *kvalitet i overgangsydelser* (35 %) og *kvalitet i øvrige ydelser* (25 %). European Dynamics Luxembourg SA (ED) tilbød klart de laveste priser, men kontrakten blev tildelt CGI Danmark A/S.

ED klagede til Klagenævnet for Udbud med påstand om annullation af tildelingsbeslutningen. ED gjorde bl.a. gældende, at SKAT ikke havde opfyldt sin begrundelsespligt over for ED, idet det ikke fremgik af brevet om tildelingsbeslutningen, hvilke relative fordele og ulemper der var ved tilbuddet men blot bedømmelser i form af "sproglige karakterer". SKAT gjorde gældende, at tilbuddet var ukonditionsmæssigt, hvorfor der ikke var grund til yderligere begrundelse. SKAT fremsendte evalueringsrapporten til ED efter at have fået en begæring fra ED om en uddybende begrundelse.

Klagenævnet for Udbud fremhævede, at formålet med begrundelsespligten er, at de berørte parter kan få kendskab til grundlaget for tildelingsbeslutningen og at en evt. klageinstans kan udøve sin prøvelsesret, men at kravene til begrundelsen i øvrigt afhænger af den enkelte sags omstændigheder. Da pris vægtede 40 % og ED's tilbud var væsentligt billigere end det vindende tilbud, skulle bedømmelsen af de kvalitative delkriterier opveje den store prisforskel. ED kunne derfor med rette have forventet, at tildelingsbrevet præcist havde angivet "*konkrete områder, hvor denne tilbudsgivers tilbud var dårligere end tilbuddet fra den vindende tilbudsgiver for så vidt angik de kvalitative underkriterier*", hvilket imidlertid ikke var tilfældet.

Selvom underretningsbrevet til tilbudsgiverne var ganske omfangsrigt og fyldte flere sider, så indeholdt det efter Klagenævnet for Udbuds vurdering reelt ingen begrundelse for den foretagne vurdering i relation til de kvalitative underkriterier. Begrundelsen fremgik af evalueringsrapporten, der burde have været vedlagt i uddrag allerede sammen med underretningsbrevet, idet underretningsbrevet i modsat fald ikke overholdt kravet i håndhævelsesloven om, at ordregiveren i forbindelse med underretningen til tilbudsgiverne om resultatet af udbudsforretningen er forpligtiget til at give en kort redegørelse for de relevante grunde herfor. ED fik også medhold i, at SKAT ikke havde overholdt en frist på 15 dage til at fremsende en yderligere begrundelse.

ED gjorde bl.a. også gældende, at det vindende tilbud ikke skulle have været taget i betragtning, fordi det indeholdt en række forbehold over for mindstekrav. ED havde imidlertid ikke peget på konkrete eksempler på sådanne forbehold, men gjorde gældende, at SKAT skulle dokumentere, at det vindende tilbud var konditionsmæssigt.

Klagenævnet for Udbud lagde vægt på, at ED havde fået videst mulig – om end ikke fuld – aktindsigt i tilbuddet, men på trods heraf ikke havde peget på konkrete overtrædelser, og konkluderede, at Klagenævnet for Udbud ikke ville kunne tilkende ED mere end påstået og ikke kunne tage hensyn til forhold, som ikke var gjort gældende. ED fik som følge heraf ikke medhold på dette punkt.

ED fik således medhold i 2 ud af 9 påstande, hvilket ikke var tilstrækkeligt til, at Klagenævnet for Udbud ville annullere tildelingsbeslutningen. Klagenævnet for Udbud lagde bl.a. vægt på, at den reelle begrundelse fremgik af evalueringsrapporten, som blot ikke var sendt til ED i første omgang.

Kommentar

Kendelsen viser bl.a., at det er vigtigt at være omhyggelig med begrundelserne, således at de forbigåede tilbudsgivere har mulighed for at se på hvilke punkter, deres tilbud adskilte sig fra det vindende tilbud. Det er særligt vigtigt i situationer som den foreliggende, hvor der var meget stor prisforskel som de kvalitative elementer skulle opveje. Det er således ikke tilstrækkeligt blot at angive de tildelte karakterer/bedømmelser, idet det også skal fremgå hvad det nærmere er, der har udløst disse bedømmelser.

Derudover viser kendelsen også, at man ikke som tilbudsgiver kan "skyde med spredehagl" og satse på, at Klagenævnet for Udbud selv finder eventuelle overtrædelser, og at man ikke generelt kan gøre gældende, at ordregiver har valgt et tilbud, der ikke opfylder udbudsbetingelserne, hvis man som klager ønsker at få medhold i en påstand om annullation af tildelingsbeslutningen. Klageren har bevisbyrden og skal klart kunne redegøre overbevisende for og dokumentere hver enkelt af de overtrædelser, som Klagenævnet for Udbud skal vurdere. Medhold i et krav om manglende opfyldelse af begrundelsespligten i forbindelse med første underretning er som udgangspunkt ikke en overtrædelse, der i sig selv vil give medhold i en påstand om annullation af tildelingsbeslutningen.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

Anvendelse af uegnet tildelingskriterium og uegnede underkriterier udgjorde en tilsidesættelse af tilbudsloven

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 25. juni 2015, *Svend Pedersen A/S mod Favrskov Kommune*.

Sagen vedrørte to ud af fire udbudte anlægsarbejder efter tilbudsloven. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud med underkriterierne "Pris" (60 %) og "CV'er, organisationsplan, væsentligste underentreprenører samt referencer" (40 %). Svend Pedersen A/S (SP) fik ikke tildelt de to delaftaler, som klagen vedrører, selvom virksomheden havde tilbudt den laveste pris.

SP gjorde bl.a. gældende, at tildelingskriteriet "det økonomisk mest fordelagtige tilbud" var uegnet som følge af licitationsbetingelsernes høje detaljeringsgrad, der havde beskrevet alle de krav, som ydelsen skulle opfylde, og at underkriteriet "CV'er, organisationsplan, væsentligste underentreprenører samt referencer" var uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

SP fik medhold i klagen, og kommunens tildelingsbeslutning blev derfor annulleret. Klagenævnet for Udbud lagde ved afgørelsen vægt på, at det udbudte projekt var så detaljeret, at der reelt ikke var et konkurrenceelement i forhold til kvalitet, og at tildelingskriteriet derfor burde have været "laveste pris".

Klagenævnet for Udbud lagde endvidere vægt på, at underkriteriet "CV'er, organisationsplan, væsentlige underentreprenører samt referencer" var egnet som udvælgelseskriterium, fordi det vedrørte tilbudsgivers generelle egnethed, men uegnet som underkriterium. Dels skulle det have været ledsaget af en beskrivelse af, hvordan hvert element i underkriteriet specifikt relaterede sig til den udbudte opgave, og dels fremgik det ikke af licitationsbetingelserne, hvad kommunen ville lægge vægt på ved vurderingen af tilbuddene i forhold til underkriteriet, hvorfor tilbudsgiverne ikke kunne se, hvilket indhold de skulle give deres tilbud, for at deres tilbud under evalueringen ville få en god eller acceptabel bedømmelse i forhold til underkriteriet.

Derudover havde kommunen erkendt at have inddraget elementet "foreløbig tidsplan" i evalueringen, selvom det ikke fremgik af licitationsbetingelserne.

Kommentar:

Kendelsen bekræfter, at tildelingskriteriet "det økonomisk mest fordelagtige tilbud" forudsætter et yderligere konkurrenceelement *ud over prisen*. Hvis udbudsbetingelserne reelt fastsætter det fulde indhold af ydelsen uden valgmuligheder for tilbudsgiver, konkurrerer tilbudsgiverne i realiteten kun om prisen, og så skal kriteriet "laveste pris" anvendes.

Kendelsen bekræfter desuden, at udvælgelseskriterier og underkriterier ikke må blandes sammen. Krav vedrørende en virksomheds generelle kompetencer vedrører udvælgelsen af tilbudsgivere og kan ikke anvendes som underkriterium. Kun hvor der er en særlig sammenhæng mellem kompetencer og den udbudte opgave, kan kompetencerne inddrages som underkriterium. Disse konklusioner er ikke nye – og påvirkes heller ikke af den kommende udbudslov, men kendelsen viser, at der tilsyneladende fortsat kan herske usikkerhed om også de grundlæggende udbudsretlige regler.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

Det udgjorde ikke konkret en tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet, at det vindende tilbud var ukonditionsmæssigt, fordi de øvrige tilbud også var ukonditionsmæssige på samme punkt

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 8. juli 2015, *Tide Bus Danmark A/S mod FynBus*

Sagen vedrørte et udbud med forhandling efter forsyningsvirksomhedsdirektivet vedrørende en kontrakt om buskørsel. Fem virksomheder blev prækvalificerede, og de afgav alle tilbud. Efter en forhandlingsrunde afgav 4 virksomheder 2. tilbud, og kontrakten blev derefter tildelt Keolis Bus Danmark A/S (Keolis).

Tide Bus Danmark A/S (Tide Bus) klagede og nedlagde påstand om annullation af tildelingsbeslutningen med henvisning til en lang række punkter, herunder at Keolis' tilbud ikke overholdt et mindstekrav om, at en af de tilbudte busser skulle have mindst 40 fremadvendte sæder, idet den tilbudte bus ubestridt kun havde 36 fremadvendte sæder.

Det forholdt sig imidlertid sådan, at alle 4 resterende tilbudsgivere havde budt med præcis den samme bus (fabrikat og type), hvorfor ingen af tilbuddene opfyldte dette mindstekrav. FynBus gjorde derfor gældende, at der som følge heraf konkret ikke var sket tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet, idet alle tilbudsgivere var behandlet ens på dette punkt.

Klagenævnet for Udbud gav FynBus medhold i dette synspunkt. Klagenævnet lagde vægt på, at fordi det var et udbud med prækvalifikation, var der ikke potentielle tilbudsgivere, der havde undladt at afgive tilbud pga. dette mindstekrav. Dertil kom at alle tilbudsgivere havde budt med samme bus, og at det var tvivlsomt, om der fandtes en bus, der opfyldte mindstekravet. Konkret var der således ikke sket tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet.

Tide Bus fik heller ikke i medhold i de øvrige 12 påstande, der vedrørte andre specifikke krav til bussernes udformning, de øvrige forbigåede tilbud, ændringer i kontrakten og endelig det forhold, at FynBus undervejs i klagesagen indgik kontrakten med Keolis.

Kommentar:

Kendelsen er konkret, men er et eksempel på en pragmatisk anvendelse af udbudsreglerne i en situation, hvor annullation og genudbud med et ændret mindstekrav næppe ville have resulteret i nogle væsentligt andre tilbud, men blot påført alle parter væsentlige omkostninger, ligesom kontrakten ville være blevet forsinket.

På trods heraf skal det fremhæves, at man som ordregiver skal være opmærksom på de mindstekrav, man vælger. Dels skal man så vidt muligt undgå "umulige" mindstekrav, og dels skal man i evalueringsfasen være meget opmærksom på, hvorvidt de stillede mindstekrav er opfyldt. Tilbudsgivere skal desuden være opmærksomme på at stille spørgsmål til mindstekrav i spørgsmål/svar-runden, hvis det kan konstateres, at mindstekravene er umulige at opfylde, frem for at tilbudsgiver afgiver et ukonditionsmæssigt tilbud.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

Ordregiver kan i nogle tilfælde evaluere på den funktionelle opfyldelse af mindstekrav

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 18. august 2015, *BabySam A/S mod Jysk Fællesindkøb ved Viborg Kommune*

Sagen vedrørte et oprindeligt offentligt udbud af en rammeaftale om levering af barnevogne m.v. Rammeaftalen var opdelt i 2 delaftaler, hvoraf den ene vedrørte tvillingebarnevogne med og uden motor. Da ingen af de modtagne tilbud på denne delaftale var konditionsmæssige, overgik Jysk Fællesindkøb til udbud med forhandling for så vidt angik delaftalen, jf. udbudsdirektivets artikel 30, stk. 1, litra a. Jysk Fællesindkøb ændrede/fraveg nogle mindstekrav, men eller gjaldt de samme udbudsbetingelser som under det offentlige udbud.

Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud med underkriterierne *Pris* (60 %) og *Kvalitet* (40 %). BabySam A/S (BabySam) og EL-Let ApS (EL-Let) var blandt tilbudsgiverne. BabySam tilbød den laveste pris, men EL-Let fik tildelt kontrakten, fordi de opnåede en bedre bedømmelse på kvalitet. BabySam klagede til Klagenævnet for Udbud med påstand om annullation af tildelingsbeslutningen, bl.a. fordi Jysk Fællesindkøb havde evalueret på den funktionelle opfyldelse af nogle stillede mindstekrav, hvilket BabySam gjorde gældende var i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Jysk Fællesindkøb konstaterede, at både BabySam og EL-Let opfyldte de stillede mindstekrav og vurderede herefter de tilbudte løsninger til opfyldelse af disse mindstekrav. Der var bl.a. et mindstekrav om, at barnevognene skulle have et håndtag/strop på ydersiden, som børnene skulle kunne holde i. Hvis dette krav var opfyldt, foretog Jysk Fællesindkøb en kvalitativ vurdering af udformningen og funktionaliteten af stroppen/håndtaget.

Jysk Fællesindkøb forsvarede sig med, at der ikke var evalueret på, om mindstekravene var opfyldt, men alene på hvordan de var opfyldt ud fra en vurdering af funktionalitet og egenskaber, hvilket det fremgik af udbudsbetingelserne, at der ville blive lagt særlig vægt på.

Klagenævnet for Udbud gav Jysk Fællesindkøb fuldt ud medhold. Klagenævnet for Udbud lagde vægt på, at når et mindstekrav kan opfyldes *"på flere eller mange måder, som funktionelt eller med hensyn til faglig kvalitet adskiller sig klart fra hinanden, er ordregiveren berettiget til – og kan også være forpligtet til – at inddrage disse forhold ved evalueringen af tilbuddene i forhold til de kvalitative underkriterier."* Klagenævnet lagde endvidere vægt på, at det fremgik af udbudsbetingelserne, at der ville blive lagt særlig vægt på funktionalitet og egenskaber. Hvis der derimod kun er én opfyldelsesmåde eller de mulige opfyldelsesmåder kun adskiller sig marginalt fra hinanden, vil det ikke være lovligt at inddrage opfyldelsesmåden i den kvalitative evaluering.

Kommentar:

Som det nok er klart for de fleste, må ordregiver ikke evaluere på, om et mindstekrav er opfyldt eller ej, og kendelsen ændrer da heller ikke herved. Kendelsen illustrerer til gengæld, at det i nogle tilfælde er muligt at evaluere på, *hvordan* et givent mindstekrav er opfyldt – er det en god eller mindre god løsning, som tilbudsgiver har valgt? Dette er især relevant, hvis tilbudsgiverne har haft valgmuligheder i forhold til, hvordan kravet kan opfyldes. Kendelsen må dog også skulle forstås sådan, at det bør fremgå udtrykkeligt af udbudsbetingelserne, hvad der vil blive lagt vægt på ved evalueringen. Det kan være en god

måde at evaluere tilbud på, fordi ordregiver dels kan stille nogle mindstekrav om fx bestemte funktioner men samtidig kan evaluere på, hvor gode løsninger, tilbuddene omfatter.

---oooOOOooo---

Vi står naturligvis meget gerne til rådighed, såfremt I har spørgsmål til ovenstående eller andre spørgsmål vedrørende udbudsretlige problemstillinger.



LOTTE HUMMELSHØJ
ADVOKAT (L)
LH@NNLAW.DK



GUNVER HEIMDAL-KEJ
ADVOKAT
GHK@NNLAW.DK

NIELSEN NØRAGER

Nielsen Nøragers konkurrence- og udbudsretsgruppe ledes af advokat Henrik Peytz og advokat Lotte Hummelshøj, der begge har stor erfaring med rådgivning om udbudsretlige spørgsmål og førelse af sager om udbudsret for Klagenævnet for Udbud og domstolene. Herudover består gruppen af advokat Thomas Mygind, advokat Gunver Heimdal-Kej, advokatfuldmægtig Mia Anne Gantzhorn og advokatfuldmægtig Pernille Staal Heinel

Tilmeld/frameld dig nyhedsbrevet på www.nnlaw.dk

DETTE NYHEDSBREV KAN IKKE ERSTATTE JURIDISK RÅDGIVNING. NIELSEN NØRAGER ADVOKATPARTNERSELSKAB OG DE OVENNÆVNTE JURISTER PÅTAGER SIG INTET ANSVAR FOR TAB SOM DIREKTE ELLER INDIREKTE FØLGE AF BRUG AF NYHEDSBREVET, HERUNDER FOR TAB SOM FØLGE AF UTILSTRÆKKELIGE ELLER FEJLAGTIGE INFORMATIONER, VURDERINGER ELLER ANDRE FORHOLD I FORBINDELSE MED NYHEDSBREVET. NIELSEN NØRAGER ADVOKATPARTNERSELSKAB YDER RÅDGIVNING I FORBINDELSE MED KONKRETE SPØRGSMÅL I OVERENSSTEMMELSE MED DE ADVOKATETISKE REGLER.