



## UDBUDSRETLIGT NYHEDSBREV

*Siden vores sidste nyhedsbrev i oktober 2015 er forslaget til den nye udbudslov blevet vedtaget i Folketinget med ikrafttræden den 1. januar 2016. Bekendtgørelserne vedrørende implementering af forsyningsvirksomhedsdirektivet og koncessionsdirektivet har været i høring.*

*I anledning af de nye udbudsreglers ikrafttræden inviterer vi til formiddagsseminar herom.*

*Nedenfor omtales desuden et udvalg af de seneste kendelser fra Klagenævnet for Udbud af mere generel interesse.*

### **Status på implementering af de nye udbudsdirektiver i Danmark**

Udbudsloven blev vedtaget den 19. november 2015. I vores nyhedsbrev nr. 3 fra oktober 2015 omtalte vi en ny bestemmelse i lovens § 5, stk. 3, der efter sin ordlyd og lovbemærkningerne til bestemmelsen afskar muligheden for fremadrettet at anvende mundtlige tilbudspræsentationer. Bestemmelsen var ikke med i det lovforslag, der var blevet fremsat i marts 2015. Forslaget til den nye bestemmelse gav anledning til, at en række organisationer (DI, Dansk Erhverv, KL, Danske Regioner, IKA og SKI) henvendte sig til Folketingets Erhvervs-, Vækst og Eksportudvalg med et ændringsforslag, idet organisationerne fandt, at bestemmelsen ville begrænse mulighederne for at indkøbe de rigtige løsninger.

Folketingets Erhvervs-, Vækst og Eksportudvalg bad ministeren om at kommentere henvendelsen ved udvalgsspørgsmål nr. 3. Af ministerens svar fremgår bl.a. følgende som præcisering af lovbemærkningerne i lovforslaget, der således udgør et væsentligt fortolkningsbidrag til bestemmelsen:

*“Lovteksten skal forstås således, at tilbud ikke må indgives mundtligt, men mundtlig kommunikation, der kan have væsentlig betydning for indholdet af tilbuddet og vurderingen heraf, fx en tilbudspræsentation, er tilladt, såfremt ordregiver foretager en tilstrækkelig dokumentation af kommunikationen. Dokumentation kan fx bestå i skriftlige fortegnelser, lydoptagelser eller resuméer af hovedelementer i kommunikationen. Ordregiver har således mulighed for at anvende mundtlige tilbudspræsentationer, når disse udgør et supplement til et skriftligt afgivet tilbud og på betingelse af, at dokumentationen af tilbudspræsentationen er tilstrækkelig.”*

Svaret er medtaget som bilag til den udvalgsbetænkningen, der blev afgivet efter udvalgets behandling af lovforslaget.

Ultimo oktober sendte erhvervs- og vækstministeren implementeringsbekendtgørelser vedrørende forsyningsvirksomhedsdirektivet og koncessionsdirektivet i høring. Høringsfristen udløb 25. november 2015. De endelige bekendtgørelser kendes ikke endnu, men det drøftes efter det oplyste p.t. i hvilket omfang, de danske særregler i udbudsloven skal gælde for udbud efter forsyningsvirksomhedsdirektivet. Bekendtgørelserne forventes at træde i kraft 1. januar 2016. Vi følger løbende med i relation til implementeringen af særligt forsyningsvirksomhedsdirektivet.

De nye regler finder anvendelse på udbud, der iværksættes den 1. januar 2016 eller senere. Et udbud regnes for iværksat ved *offentliggørelsen* af udbudsbekendtgørelsen eller annoncen, og det er således ikke afgørende, hvornår udbudsbekendtgørelsen eller annoncen er afsendt til offentliggørelse til fx EU's publikationskontor, men hvornår selve offentliggørelsen er sket. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen offentliggjorde den 9. december 2015 et notat om overgangsreglerne ved udbudslovens ikrafttræden, hvor disse forhold omtales.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forventes i øvrigt i 2016 at udgive en række vejledninger til de nye udbudsregler.

Link til udbudsloven [her](#). Link til udvalgsbetænkningen [her](#). Link til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens notat om overgangsreglerne [her](#).

### **Formiddagsseminar om den ny udbudslov den 28. januar 2016**

Nu hvor udbudsloven endelig er vedtaget, vil vi gerne indbyde til et formiddagsseminar om de nye udbudsregler. Vi vil gennemgå de væsentligste nyskabelser i den nye lov, herunder i relation til udbud under tærskelværdierne og i relation til forsyningsvirksomheder. Seminaret henvender sig til både ordregivere og tilbudsgivere samt til jurister og udbudspraktikere.

Seminaret afholdes den 28. januar 2016 kl. 9.30-13 hos Nielsen Nørager, Frederiksberggade 16, 1459 København K. Vi serverer morgenbrød og kaffe fra kl. 9. Tilmelding skal ske til sekretær Birgitte Fønss Krolmark (bfk@nnlaw.dk). Spørgsmål vedrørende seminaret kan rettes til advokat Lotte Hummelshøj (lh@nnlaw.dk) eller advokat Gunver Heimdal-Kej (ghk@nnlaw.dk).

### **Skadet markedsposition for forbigået tilbudsgiver medfører ikke, at uopsættelighedsbetingelsen er opfyldt**

Klagenævnets kendelse af 15. oktober 2015, *Sanofi Pasteur MSD Denmark mod Statens Serum Institut*.

Kendelsen vedrører et udbud af en kontrakt om indkøb af vacciner til børnevaccinationsprogrammet. Klager var den hidtidige leverandør, der nu blev forbigået til fordel for den eneste anden tilbudsgiver. Kendelsen vedrører spørgsmålet om opsættende virkning. Hvis en klage skal have opsættende virkning, skal tre betingelser om henholdsvis a) fumus bono juris, b) uopsættelighed og c) interesseafvejning være opfyldt.

Klager gjorde gældende, at ordregiver 1) havde anvendt en evalueringsmodel, der var uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og 2) at ordregiver havde angivet en forkert begrundelse for tildelingsbeslutningen i meddelelsen om tildelingsbeslutningen i forhold til den begrundelse, der fremgik af ordregivers interne evalueringsnotat.

Klagenævnet for Udbud udtalte generelt, at kun påstande, der vil kunne føre til en annullation af ordregivers tildelingsbeslutning, vil kunne opfylde betingelsen om "fumus boni juris". Da påstanden om forkert begrundelse ikke ville kunne føre til annullation af tildelingsbeslutningen, tog Klagenævnet for Udbud ikke nærmere stilling hertil i kendelsen.

Ordregiver anvendte en lineær evalueringsmodel, hvor det billigste tilbud fik de maksimale 5 point, og hvor det lavest mulige antal point blev givet til en pris, der svarede til den billigste pris + X %. De øvrige priser blev interpoleret derimellem. Klagenævnet for Udbud vurderede, at denne model ikke kunne anses som udsædvanlig. Endvidere vurderede Klagenævnet for Udbud, at der ikke var grundlag for at fastslå, at evalueringsmodellen var uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Betingelsen om "fumus boni juris" var derfor ikke opfyldt.

Uanset at den første betingelse for opsættende virkning ikke var opfyldt, vurderede Klagenævnet for Udbud alligevel anden betingelse om uopsættelighed. Klager havde gjort gældende, at klagers markedsposition i andre lande kunne blive skadet på uoprettelig vis, hvis leverancen til ordregiver ophørte.

Heroverfor slog Klagenævnet for Udbud fast, at *"ethvert udbud indebærer en kommerciel risiko for, at det ikke lykkes at få tildelt ordren, og det forhold, at en forbigået tilbudsgiver er af den opfattelse, at den pågældendes markedsposition inden for det udbudte område kan blive skadet på uoprettelig vis, er således ikke i sig selv tilstrækkeligt til at betingelsen om "uopsættelighed" er opfyldt."*

På den baggrund blev klagen ikke tillagt opsættende virkning.

*Kommentar:*

Kendelsens resultat er ikke overraskende, men kendelsen er værd at notere sig på grund af Klagenævnet for Udbuds generelle bemærkninger om betingelserne for opsættende virkning, herunder den meget håndfaste udmelding om, at argumenter om skadelidtes markedsposition som udgangspunkt ikke er holdbare til støtte for, at uopsættelighedsbetingelsen er opfyldt.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

**Hvis en tilbudsgivers utilbørlige konkurrencefordel ikke kan udlignes, skal ordregiver se bort fra tilbuddet**

Klagenævnets kendelse af 2. november 2015, *Albrecht Bender GmbH u. Co mod Forsvarsministeriet*.

Kendelsen vedrører to på hinanden følgende udbud af rammeaftaler om køb af medaljer. Ved begge udbud var tildelingskriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Det første udbud blev afholdt som et begrænset udbud, og klager (Albrecht Bender) blev tildelt kontrakten. Ordregiver annullerede imidlertid sin tildelingsbeslutning, da ordregiver blev opmærksom på, at det fulde udbudsmateriale ikke havde været tilgængeligt for alle tilbudsgivere.

Efter det første udbud gav ordregiver en anden tilbudsgiver (Jydsk Emblem Fabrik A/S) aktindsigt i Albrecht Benders tilbud, men udleverede fejlagtigt oplysninger om nogle delpriser.

Det andet udbud blev afholdt som et offentligt udbud. Ordregiver afviste denne gang Albrecht Benders tilbud som ukonditions-mæssigt, da tilbuddet ikke opfyldte et mindstekrav om at alle medaljer, herunder vareprøven, skulle være stemplet med metallets lødighed. Dette skete på trods af, at såvel dette mindstekrav som Albrecht Benders tilbud var ens ved første og andet udbud, og tilbuddet ikke var blevet afvist ved første udbud. Jydsk Emblem Fabrik, der havde fået aktindsigt i Albrecht Benders delpriser, fik tildelt rammeaftalen.

Albrecht Bender gjorde gældende, at ordregiver skulle have udelukket Jydsk Emblem Fabrik, som havde fået en utilbørlig fordel ved at have fået aktindsigt i klagerens delpriser ved det første udbud. Albrecht Bender gjorde dernæst gældende, at ordregiver uberettiget havde afvist Albrecht Bender ved det andet udbud.

Klagenævnet for Udbud udtalte, at ordregiver skal forkaste tilbuddet i de tilfælde, hvor en tilbudsgivers konkurrencefordel ikke kan udlignes. Ordregiver argumenterede for, at evalueringen af prisstrukturen var blevet ændret i andet udbud, ligesom der også var andre tilbudsgivere, hvis priser der skulle tages højde for ved fastsættelsen af tilbudsprisen. Dette anså Klagenævnet for Udbud imidlertid ikke for tilstrækkeligt til at udligne konkurrencefordelen, og det var således Klagenævnet for Udbuds vurdering, at ordregiver havde handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, hvorfor klagen blev taget til følge.

Klagenævnet for Udbud gav dog ordregiver medhold i, at Albrecht Benders tilbud var ukonditionsmæssigt. Det forhold, at ordregiver ved en fejl havde accepteret, at tilbuddet ikke opfyldte mindstekravet ved det første udbud, medførte ikke, at ordregiver kunne acceptere den manglende overholdelse af mindstekravet under det andet udbud, idet dette ville have været en overtrædelse af ligebehandlingsprincippet.

Eftersom klager ikke kunne have fået tildelt rammeaftalen, var ordregivers fejl konkret ikke afgørende for tildelingsbeslutningen, hvorfor klager ikke fik medhold i sin annullationspåstand.

*Kommentar:*

Ordregiver begik en grov fejl ved at udlevere fortrolige delpriser fra én tilbudsgiver til en anden, der derved fik en konkurrencefordel, hvilket klager fik medhold i, var en overtrædelse af udbudsreglerne. Klager var imidlertid så uheldig, at klagers tilbud var ukonditionsmæssigt, hvorfor klager ikke selv ville kunne få tildelt kontrakten og heller ikke kunne opnå erstatning. Tildelingsbeslutningen blev ikke annulleret, og klager fik dermed ikke fornyet adgang til kontrakten på trods af ordregivers grove fejl.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

**Klage fik opsættende virkning som følge af ordregivers anvendelse af en offentliggjort evalueringsmodel, der var uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud**

Klagenævnets kendelse af 4. november 2015, *Q-Free ASA mod Øresundsbro Konsortiet*.

Kendelsen vedrører et udbud af en kontrakt om et system til bl.a. klassificering og identificering af biler på betalingsveje og et betalingsstationssystem. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Kendelsen angår alene spørgsmålet om opsættende virkning. Hvis en klage skal have opsættende virkning, skal tre betingelser om henholdsvis a) fumus bono juris, b) uopsættelighed og c) interesseafvejning være opfyldt.

Det fremgik af udbudsmaterialet, at pris vægtede 35 %, hvoraf 31 % var "Evaluation value" og 4 % var "Payment plan call-off 1". Det fremgik endvidere af udbudsmaterialet, at prisen i relation til "Evaluation value" ville blive evalueret på en lineær skala mellem 28 mio. kr. og 38 mio. kr.

Klagers tilbud lød på 25,9 mio. kr. og var det billigste, men blev samlet vurderet som det næstmest fordelagtige tilbud. Det vindende tilbud var godt 2 mio. kr. dyrere. Det dyreste tilbud var på 29,3 mio. kr.

I forbindelse med evalueringen blev tilbud på 28 mio. kr. eller lavere tildelt maksimumpoint. Det forhold, at klagers pris lå væsentligt under de 28 mio. kr. blev således ikke belønnet i forhold til priser på 28 mio. kr. Det vindende tilbud fik 0,14 point mindre end klagers tilbud, hvilket ifølge ordregiver svarede til ca. 45.000 kr., på trods af at der var en prisforskel på 2 mio. kr. mellem det vindende tilbud og klagers tilbud.

På baggrund heraf fandt Klagenævnet for Udbud, at evalueringsmodellen ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og at det forhold, at evalueringsmodellen var oplyst i udbuds-betingelserne, ikke kunne føre til et andet resultat. Betingelsen om "fumus boni juris" var således opfyldt.

I relation til betingelsen om uopsættelighed lagde Klagenævnet for Udbud vægt på, at klagen ikke angik udbudsbetingelserne, men ordregivers faktiske anvendelse af evalueringsmodellen, som først kunne konstateres ved meddelelsen om tildelingsbeslutningen. I forlængelse heraf vurderede Klagenævnet for Udbud, at klager ikke ville kunne godtgøres med erstatning, fordi klager hverken ville være berettiget til positiv opfyldelsesinteresse eller negativ kontraktsinteresse, såfremt ordregiver indgik kontrakt med den vindende tilbudsgiver.

Baggrunden herfor fremgår ikke udtrykkeligt af kendelsen, men må antages at være, at henset til at evalueringsmodellen var uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, kunne klager ikke løfte bevisbyrden for, at det var klager, der skulle have vundet kontrakten, og dermed var klager afskåret fra at kunne få erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse. Det er mere uklart, hvorfor Klagenævnet for Udbud konstaterede, at klager var afskåret fra at kunne få negativ kontraktsinteresse, når Klagenævnet samtidig lagde vægt på, at det var ordregivers faktiske anvendelse af evalueringsmodellen, der var i strid med udbudsdirektivet.

Endelig fandt Klagenævnet for Udbud, at betingelsen om interesseafvejning af opfyldt, og tillagde klagen opsættende virkning.

#### *Kommentar:*

Kendelsen er et sjældent eksempel på, at Klagenævnet for Udbud vurderer, at uopsættelighedsbetingelsen er opfyldt. Sagen er derudover interessant, idet den indikerer, at offentliggørelsen af en evalueringsmetode i udbudsmaterialet (som jo bliver et krav, når den nye udbudslov er trådt i kraft) ikke nødvendigvis forhindrer klagesager om evalueringsmodeller. Som denne sag viser, vil klagesager om evalueringsmodeller fremadrettet kunne komme til at handle om, hvorvidt den offentliggjorte metode så er egnet til at identificere det bedste tilbud, hvilket ikke nødvendigvis er tilfældet, hvis tilbuddene viser sig at være billigere eller dyrere end forudsat ved udarbejdelsen af udbudsmaterialet.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

### **Principper for erstatningsberegning – positiv opfyldelsesinteresse**

Klagenævnets kendelse af 19. november 2015, *Kai Andersen A/S mod Direktoratet mod Kriminalforsorgen*.

Kendelsen vedrører alene en erstatningspåstand i forlængelse af Klagenævnet for Udbuds kendelse af 18. maj 2015, hvor Klagenævnet for Udbud fandt, at ordregiver havde handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 2, og Klagenævnet annullerede derfor tildelingsbeslutningen. Vi har omtalt kendelsen i vores nyhedsbrev nr. 2 fra august 2015, der kan findes [her](#).

Klager nedlagde påstand om knap 8,8 mio. kr. i erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse, fordi klagers tilbud var det næstbedste, hvorfor klager ville have fået tildelt kontrakten, hvis ordregiver ikke havde overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Klager gjorde i relation til tabsopgørelsen gældende, at der ikke var grundlag for at antage, at klager havde fået mulighed for at byde på andre opgaver, ved ikke at have fået kontrakten, fordi virksomheden ikke havde relevante kapacitetsbegrænsninger. Derudover indgik følgende poster i tabsopgørelsen: variable omkostninger i form af omkostninger til materialer, løn, underentreprise samt generalomkostninger. Disse omkostninger blev estimeret i forbindelse med tilbudsafgivelsen. Klager opgjorde tabet på baggrund af en dækningsgrad på 18,25 %, som var fastsat på baggrund af de seneste 3 års dækningsgrad.

Ordregiver gjorde herover for gældende, at erstatningen skulle opgøres som sædvanlig nettoavance og ikke bruttoavance/dækningsbidrag, og at der således skulle fratrækkes en forholdsmæssig del af klagers faste omkostninger.

Klagenævnet konkluderede, at der ved opgørelsen af erstatningskravet skulle tages hensyn til usikkerheden i relation til, om klager rent faktisk ville kunne have opnået det dækningsbidrag, som klager havde beregnet sit erstatningskrav på baggrund af. Der var endvidere en usikkerhed i forhold til, om opgaven havde nødvendiggjort en kapacitetsudvidelse og dermed en forhøjelse af de faste omkostninger. Endelig skulle den sparede procesrisiko indgå i beregningen. På den baggrund fastsatte Klagenævnet for Udbud erstatningen skønsmæssigt til 6 mio. kr.

*Kommentar:*

Kendelsen er et eksempel på principperne for, hvad der kan indgå i beregningen af erstatning for positiv opfyldelsesinteresse, herunder må den anses for at understøtte, at erstatning skal opgøres som bruttoavance/dækningsbidrag. Kendelsen er dog lidt bemærkelsesværdig i forhold til praksis, idet klager fik tildelt en relativt stor andel af det beløb, som der var rejst krav om (ca. 2/3 at den påståede erstatning).

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

### **Ordregiver var erstatningsansvarlig trods påstand om, at udbudsmaterialet var uegnet som grundlag for tildelingsbeslutning**

Klagenævnets kendelse af 2. december 2015, *Annelise Küseler mod Morsø Kommune*.

Kendelsen vedrører betaling af erstatning for dækning af klagers tab ved ikke at have fået tildelt en kontrakt med ordregiver.

Ved Klagenævnet for Udbuds kendelse af 27. maj 2005 blev det konstateret, at ordregiver havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved ikke at have afvist et tilbud fra en tilbudsgiver, på trods af at ordregiver var bekendt med, at denne tilbudsgiver havde afgivet urigtige oplysninger. Klagenævnet annullerede tildelingsbeslutningen, men ordregiver havde forinden indgået kontrakt med den valgte tilbudsgiver.

Klager gjorde gældende, at såfremt ordregiver ikke havde handlet i strid med udbudsreglerne, ville kontrakten være tilgået klager. På denne baggrund krævede klager erstatning på knap 2,4 mio. kr. svarende til positiv opfyldelsesinteresse.

Ordregiver gjorde gældende, at der kunne konstateres så alvorlige overtrædelser af udbudsreglerne ved udformningen af udbudsbetingelserne, at disse ikke var egnede til at danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning, hvorfor klager ikke ville være berettiget til positiv opfyldelsesinteresse, fordi det ikke ville kunne bevises, at klager skulle have haft kontrakten.

Klagenævnet for Udbud konkluderede, at det må følge af de almindelige principper om lovlig forvaltning, at en ordregiver, som bliver bevidst om, at udbudsbetingelserne ikke har kunnet danne grundlag for en lovlig tildeling, er forpligtet til at undlade at indgå kontrakt og – såfremt det er aktuelt – til at annullere sin tildelingsbeslutning. Ordregiver havde i den pågældende sag ikke gjort forsøg på at bringe den indgåede kontrakt til ophør og havde således ikke taget de nødvendige konsekvenser af, at tilbuds-betingelserne ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildeling.

Klagenævnet for Udbud konstaterede, at klagerens tilbud var det eneste konditionsmæssige tilbud, og traf herefter afgørelse om at pålægge ordregiveren at erstatte klagerens tab ved ikke at have fået tildelt kontrakten. Erstatningen blev fastsat til 600.000 kr.

*Kommentar:*

Ordregivers anbringende om, at udbudsmaterialet ikke kunne danne grundlag for tildeling af en kontrakt blev først fremsat under erstatningssagen. Klagenævnet for Udbuds to medlemmer udtaler sig separat i kendelsen herom, men der ses at være enighed om, at ordregiver burde have annulleret udbudsforretningen, såfremt det virkelig var ordregivers synspunkt, at tildeling af kontrakten i henhold til udbudsmaterialet ville have været i strid med udbudsreglerne. Klagenævnet fandt imidlertid ikke, at det var tilfældet, og dermed havde ordregiver ikke held med sit forsøg på at "bringe sig i ly" for klagers erstatningskrav.

Den skønsmæssige fastsættelse af erstatningen er ikke begrundet nærmere, men som det ofte ses blev erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse tilkendt med et væsentligt lavere beløb end påstået, her ca. 25 % af påstandsbet.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

### **Udstregning af mindstekrav i tilbudsbilag var et forbehold, der medførte annullation**

Klagenavnets kendelse af 7. december 2015, *IBM Danmark ApS mod Aarhus Kommune*

Kendelsen vedrører et udbud efter reglerne om konkurrencepræget dialog af en kontrakt om indkøb af et it-system. Efter dialogprocessen modtog ordregiver to tilbud. Klager var den forbigåede tilbudsgiver.



Det fremgik af udbudsbetingelserne, at "[o]rdregiver er berettiget og forpligtet til at se bort fra et tilbud, hvis tilbuddet ikke er konditionsmæssigt, bl.a. hvis det ikke overholder forskrifterne i disse udbudsbetingelser, eller hvis det indeholder forbehold for grundlæggende elementer, jf. punkt 6.2."

Det fremgik bl.a. af udbudsbetingelsernes pkt. 6.2 om forbehold, at "[t]ilbudsgiver er ikke berettiget til at tage forbehold for Kontrakten. Det er endvidere ikke tilladt at tage forbehold overfor bilagene udover, hvad der fremgår af vejledningen i de enkelte bilag."

Ordregiver besvarede i spørgsmål/svar-runden et spørgsmål, der gav anledning til en ændring af sidste sætning i et mindstekrav om genlevering i et bilag til kontrakten. Derudover var mindstekravet uændret. Den vindende tilbudsgiver havde i sit tilbud overstreget hele dette mindstekrav og havde erstattet kravet med den ændrede formulering af kun den sidste sætning, som fulgte af ordregivers besvarelse af ovennævnte spørgsmål.

Klagenævnet for Udbud fandt, at denne ændring var et forbehold over for udbudsbetingelserne i strid med udbudsbetingelserne, jf. ovenfor, og annullerede tildelingsbeslutningen.

Klagenævnet for Udbud tog ikke stilling til ordregivers anbringender om, at der alene var tale om et bagatelagtigt forhold, og at annulation ville være uproportionalt, idet det pågældende krav ikke var et grundlæggende element.

*Kommentar:*

Kendelsen viser, at det fortolkes strengt, at der ikke må tages forbehold for grundlæggende elementer, og at ordregiver er forpligtet til at se bort fra tilbud, der indeholder sådanne forbehold, også selvom tilbudsgiver formentlig ikke havde haft til hensigt at tage et forbehold. Omstændighederne i sagen indikerer, at det formentlig var en fejl, at tilbudsgiveren fik taget det pågældende forbehold.

Igen et eksempel på, at man som tilbudsgiver skal være meget omhyggelig med at udfylde tilbudsbilag helt korrekt, således at det undgås, at tilbuddet kan fortolkes således, at der er taget et forbehold for grundlæggende elementer.

Link til Klagenævnet for Udbuds kendelse [her](#).

---oooOOOooo---

Vi står naturligvis meget gerne til rådighed, såfremt I har spørgsmål til ovenstående eller andre spørgsmål vedrørende udbudsretlige problemstillinger.

**Vi ønsker alle en glædelig jul og et godt nytår.**



**LOTTE HUMMELSHØJ**  
ADVOKAT (L)  
[LH@NNLAW.DK](mailto:LH@NNLAW.DK)



**GUNVER HEIMDAL-KEJ**  
ADVOKAT  
[GHK@NNLAW.DK](mailto:GHK@NNLAW.DK)



**MIA ANNE GANTZHORN**  
ADVOKAT  
[MG@NNLAW.DK](mailto:MG@NNLAW.DK)

## NIELSEN NØRAGER

Nielsen Nøragers konkurrence- og udbudsretsgruppe ledes af advokat Henrik Peytz og advokat Lotte Hummelshøj, der begge har stor erfaring med rådgivning om udbudsretlige spørgsmål og førelse af sager om udbudsret for Klagenævnet for Udbud og domstolene. Herudover består gruppen af advokat Thomas Mygind, advokat Gunver Heimdal-Kej og advokat Mia Anne Gantzhorn.

Tilmeld/frameld dig nyhedsbrevet på [www.nnlaw.dk](http://www.nnlaw.dk)

DETTE NYHEDSBREV KAN IKKE ERSTATTE JURIDISK RÅDGIVNING. NIELSEN NØRAGER ADVOKATPARTNERSELSKAB OG DE OVENNÆVNTE JURISTER PÅTAGER SIG INTET ANSVAR FOR TAB SOM DIREKTE ELLER INDIREKTE FØLGE AF BRUG AF NYHEDSBREVET, HERUNDER FOR TAB SOM FØLGE AF UTILSTRÆKKELIGE ELLER FEJLAGTIGE INFORMATIONER, VURDERINGER ELLER ANDRE FORHOLD I FORBINDELSE MED NYHEDSBREVET. NIELSEN NØRAGER ADVOKATPARTNERSELSKAB YDER RÅDGIVNING I FORBINDELSE MED KONKRETE SPØRGSMÅL I OVERENSSTEMMELSE MED DE ADVOKATETISKE REGLER.